|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **Uveřejněno na Profilu zadavatele** |
| Naše zn. | 7330/2025-SŽ-SSV-Ú3 |  |  |
| Listů/příloh | 7/3 |  |  |
|  |  |  |  |
| Vyřizuje | Ing. Kamila Přerovská |  |  |
|  |  |  |  |
| Mobil | +420 702 164 086 |  |  |
| E-mail | [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz) |  |  |
|  |  |  |  |
| Datum | 13. června 2025 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 2

„**Sanace nestabilního úseku Valašská Polanka – Horní Lideč v km 20,019 – 21,248**“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 2:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 11-81-01- Horní Lideč – Vsetín, trakční vedení – položka č. 9 – 74A145 – Geologický průzkum* – V položce je uvedeno „geologický průzkum celého úseku stavby nutný k určení typu zeminy pro použití jehlanových pilot“, s odkazem na dokument Výkaz základů, stožárů a bran.

Uvedený dokument (D.2.3.1 – SO 11-81-01 – 4.006 – Výkaz základů, stožárů a bran) však neobsahuje žádné informace ani odkazy týkající se geologických prací. V "Technické zprávě – Návrh založení trakčních sloupů" je v závěru uvedeno doporučení:

„Během realizace je nutný dozor geotechnika – projektanta pro ověření a korelaci geotechnických podmínek dle skutečného stavu ve vazbě na předpoklad podmínek založení, který se opírá výhradně o vyhodnocení dynamické penetrace.“

Prosíme proto o upřesnění:

* Zda tato položka představuje **geotechnický dozor během realizace**, nebo
* zda má jít o **upřesňující geologický průzkum (např. vrty) před zahájením realizace**, sloužící k upřesnění návrhu založení.

**V případě, že se jedná o druhou variantu, žádáme zadavatele o návrh očekávaného přibližného rozsahu průzkumu, který by mohl sloužit pro stanovení odpovídající ceny této položky.**

**Odpověď:**

**Ano, jedná se o geotechnický dozor během realizace, posouzení a případná úprava založení na základě reálné zeminy z vrtaných mikropilot.**

**Dotaz č. 3:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 98-98 „Všeobecný objekt – položka č. 10 - VSEOB014 – Geotechnický a hydrologický monitoring –*V poznámce je uvedeno"v předepsaném rozsahu a poctu dle VTP a ZTP, dle části E.3.1.". V předložené projektové dokumentaci však část E neobsahuje složku **E\_3**, která by měla dané podklady zahrnovat.

**Žádáme zadavatele proto o:**

* **dodání příslušné části dokumentace, nebo**
* **přesnější specifikaci požadovaného rozsahu této položky pro účely nacenění.**

**Odpověď:**

**Položka VSEOB014 byla vypuštěna, nebude předmětem VZ*.***

**Dotaz č. 4:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – projektová dokumentace – soubor B\_8\_3\_hmg -*

V souboru HMG výstavby jsme nenalezli v žádném stavebním postupu dobu na práce na mikropilotech pro trakční stožáry. V HMG je uveden pouze termín pro provádění štěrkových pilot, ale není uveden termín pro realizaci mikropilot stožárů trakčního vedení.

Nejedná se přitom o malý rozsah prací viz položky z VV:

|  |  |
| --- | --- |
| SO 11-81-01 | Horní Lidec – Vsetín, trakcní vedení |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 227831 |  | MIKROPILOTY KOMPLET D DO 150MM NA POVRCHU | M | 1 983,000 |
| 26114 |  | VRTY PRO KOTVENÍ, INJEKTÁŽ A MIKROPILOTY NA POVRCHU TR. I D DO 200MM | M | 65,000 |
| 26183 |  | VRT PRO KOTV, INJEK, MIKROPIL NA POVR TR III A IV D DO 150MM | M | 1 918,000 |

**V jakém termínu tedy zadavatel počítal s jejich prováděním?**

**Odpověď:**

**Práce jsou plánovány provádět v průběhu zastavení provozu ve SP2.**

**Dotaz č. 5:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 11-11-01 - Horní Lideč – Vsetín, žel. Spodek* **–** K níže uvedeným položkám jsme v ZD nenalezli žádnou dostupnou použitelnou informaci.

• Chybí zde popis činnosti v TZ,

• chybí zakreslení do situace, půdorysy a vzorové řezy k těmto činnostem,

• Dále pak technické údaje, jaké materiály se májí použít,

• způsob kotvení ochranných sítí,

• jaká má být podezdívka plotu, sloupky plotu, základy plotu atd.

*Jedná se o položky:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 37 | 28994 |  | OPLÁŠTENÍ (ZPEVNENÍ) Z OCELOVÝCH SÍTÍ (A MRÍŽOVIN) | M2 | 2 000,000 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"`Dle technické zprávy, výkresových príloh projektové dokumentace. Dle výkazu materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta.`"  "ochranné síte proti padání kamenu + svorníky"  2000 = 2000,000 [A]* |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 58 | R76793 |  | OPLOCENÍ Z DRÁTENÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU | M2 | 150,000 |
|  |  |  | OPLOCENÍ Z DRÁTENÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU |  |  |
|  |  |  | *"`Dle technické zprávy, výkresových príloh projektové dokumentace. Dle výkazu materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta.`"  "Drátený plot s podezdívkou"  150 = 150,000 [A]* |  |  |

**S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace, tak aby bylo možno tyto položky řádně ocenit.**

**Odpověď:**

**V obou případech se jedná o rezervní odhadované položky, které nemusí nastat, proto nejsou podrobněji zpracovány, resp. popsány. V případě potřeby bude doplněno v průběhu realizace.**

**V části P.1 IGP je v části 9.2.6 popsáno, že na základě provedené dokumentace zářezu v km 20,400 – 20,600 nelze vyloučit vylamování anebo skluzy skalních bloků o velikosti 0,2 až 0,5 m3. Pro zvýšení bezpečnosti v případě výskytu doporučujeme použití ochranných sítí a svorníků.**

**Protože se stavba nachází v zastavěném území v blízkosti oplocení pozemků je možné, že budou realizací stavby poškozeny. V rámci této položky je tedy uveden odhad poškození.**

**U položky č.58 OPLOCENÍ Z DRÁTĚNÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU došlo k opravě výměry položky na 300 m2 z důvodu záměny bm za m2 (uvažovaná délka plotu 150 m, výška 2 m = 300 m2)**

**Dotaz č. 6:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 11-11-01 - Horní Lideč – Vsetín, žel. Spodek –* V soupise prací je uvedeno:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 52 | 58303 |  | KRYT ZE SILNICNÍCH DÍLCU (PANELU) TL 210MM | M2 | **200,000** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"`Dle technické zprávy, výkresových príloh projektové dokumentace. Dle výkazu materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta.`"  "Stavební postupy – provizorní stavy"  "Betonové silnicní panely tl. 20 cm, vc. podsypu"  "(zkoordinovat s POV)"  200 = 200,000 [A]  Celkem: A = 200,000 [B]* |  |  |

Poznámky k dané položce jsou zcela nedostačující pro stanovení ceny, uchazeč musí vědět, co má ocenit a v jakém čísle výkresu se tato činnost nachází.

**Žádáme zadavatele o sdělení, ve kterém výkresu v ZD se tento kryt nachází.**

**Odpověď:**

**Položka je ze soupisu prací odstraněna, protože je duplicitní a je již součástí oddílu 93 Doplňující konstrukce a práce inženýrských staveb téhož objektu SO 11-11-01, který se odkazuje/řeší práce související či vyplývající z částí dokumentace B.8 Zásady organizace výstavby.**

**Dotaz č. 7:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 11-11-01 - Horní Lideč – Vsetín, žel. Spodek –* V soupise prací zadavatel vytvořil objekt SO 90-90 Likvidace odpadu, kde se vyskytují veškeré poplatky za likvidaci odpadů pro celou stavbu. V objektu SO 11-11-01 - Horní Lideč – Vsetín, žel. Spodek se nalézají nad rámec položky poplatky za likvidaci odpadů k ocenění (resp. u těchto položek zadavatel neuvedl “NEOCEŇOVAT“). Jedná se o položky č. 111 až 119.

**Má uchazeč tyto položky ocenit v daném objektu “žel. spodek“, nebo zadavatel tyto položky zahrne do objektu SO 90-90 Likvidace odpadu?**

**Odpověď:**

**V objektu SO 11-11-01 - Horní Lideč – Vsetín, žel. spodek bude pro položky poplatky za likvidaci odpadů provedeno sjednocení položek s ostatními stavebními objekty (=doplněn popis “NEOCEŇOVAT“). Uchazeč ocení pouze položky odpadů v SO 90-90**

**Dotaz č. 8:**

V SO 98-98 se u položek č. 9 „Geoelektrické a korozní průzkumy stavby, opatření“ a u položky č. 10 „Geotechnický a hydrologický monitoring“ odkazuje na přílohy E.3.1., ale takové soubory v zadávací dokumentaci nejsou.

**Můžeme Vás poprosit o doplnění daných příloh?**

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, řada/pruh, číslo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

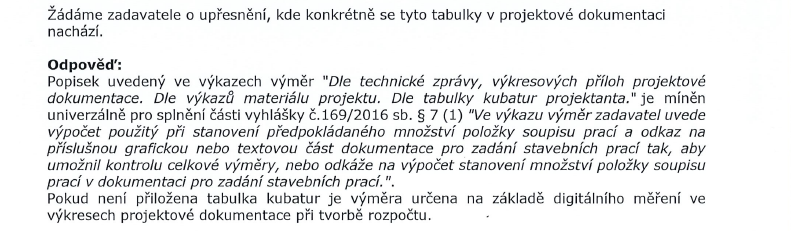
**Odpověď:**

***Položka VSEOB014 byla zrušena dle odpovědi č.3.***

***U položky VSEOB12* „Geoelektrické a korozní průzkumy stavby, opatření“ je upravena specifikace. V rámci této položky musí zhotovitel před a po stavbě korozní průzkum zajistit.**

**Dotaz č. 9:**

Na dotaz zhotovitele byla dne 9.6. 2025 poskytnuta tato odpověď:



Žádost uchazeče:

Z výše uvedené odpovědi jednoznačně nevyplývá, jak by měl uchazeč práce ve VV řádně ocenit.

V poznámkách položek chybí čísla výkresů, dle kterých bylo provedeno digitální měření jednotlivých položek výkazu výměr a k jakým činnostem ve výkresech ZD se položky rozpočtu vztahují.

V zadávací dokumentaci také zcela chybí tabulka kubatur a množství. Není možné, aby zhotovitel pátral, jakým způsobem projektant k výpočtům došel.

**Žádáme zadavatele o doplnění poznámek ve VV, tak aby bylo možno jednoznačně položky ve VV nacenit.**

**Odpověď:**

**Množství bylo měřeno digitálně z doložených řezů, ze kterých se spočítá plocha jednotlivých vrstev a násobí se polovinou délky mezi jednotlivými řezy. Pracovní tabulka kubatur vybraných položek je přiložena.**

**Dotaz č. 10:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 11-11-01 - Horní Lidec – Vsetín, žel. spodek* – Žádáme o zohlednění následujících informací týkajících se záporového pažení:

Položka č. 26 – 22594 - Záporové pažení z kovu – trvalé - 4,186 t

Žádáme o navýšení této položky a zohlednění požadované délky převázky, která musí být minimálně 19 bm (délka záporové stěny). Aktuálně navržené 3 kusy po 6 m jsou nedostačující.

Zároveň upozorňujeme, že převázka z tohoto profilu se běžně provádí ve zdvojeném provedení, což vzhledem k chybějícímu statickému posouzení důrazně doporučujeme.

HEA 160 dl. cca 6 m 20 ks = 30,4 \* 6 \* 20 \* 0,001 \* 1,05 = 3,831

U160 dl. cca 6 m 3 ks = 18,8 \* 6 \* 3 \* 0,001 \* 1,05= 0,355 nově 18,8 \* 20 \* 2 \* 0,001 \* 1,05 = 0,790 t

CELKEM NOVĚ **4,621 t**

Položka č. 27 – 22595 - Výdřeva záporového pažení – trvalá (kubatura) - 2,8 M3

Vzhledem k hloubce výkopu (s ukončením na dně pro žlaby) a statickému výpočtu pažení ve výšce 3 m žádáme o zohlednění této výměry při výpočtu objemu položky:

**3 bm × 20 bm × 0,1 m = 6 m³**

Podle projektové dokumentace (výkres č. 2.039) a statického výpočtu je kotva navržena v rozteči 2 m, což odpovídá 20 / 2 + 1 = 11 ks. (původní množství 20 ks). Týká se následně také položek:

Položka č. 33 – 26182 Vrt pro kotvy, injektáže, mikropiloty – povrch tř. III a IV D, do Ø 100 mm – **nově 11 \* 12 = 132 m**

Položka č. 35 – 285368 Kotvení na povrchu z betonářské výztuže, délka do 10 m – **nově 11 ks**

Položka č. 36 – 285369 Příplatek za každý další 1 m kotvení na povrchu z betonářské výztuže – **nově 11\*2 = 22 m**

Položka č. 89 – 22694 Záporové pažení z kovu – dočasné

Žádáme o upřesnění, z jakých podkladů tato položka vychází – konkrétně odkaz na příslušnou část technické zprávy nebo výkresovou dokumentaci. Dle měrné hmotnosti odpovídá položka profilům HEB180, které však v projektové dokumentaci nebyly nalezeny.

Týká se také položky:

Položka č. 90 – 22695A Výdřeva záporového pažení – dočasná (plocha)

**Odpověď:**

**Ad)** „Položka č. 26 – 22594 - Záporové pažení z kovu – trvalé - 4,186 t

Žádáme o navýšení této položky a zohlednění požadované délky převázky, která musí být minimálně 19 bm (délka záporové stěny). Aktuálně navržené 3 kusy po 6 m jsou nedostačující.

Zároveň upozorňujeme, že převázka z tohoto profilu se běžně provádí ve zdvojeném provedení, což vzhledem k chybějícímu statickému posouzení důrazně doporučujeme.

HEA 160 dl. cca 6 m 20 ks = 30,4 \* 6 \* 20 \* 0,001 \* 1,05 = 3,831

U160 dl. cca 6 m 3 ks = 18,8 \* 6 \* 3 \* 0,001 \* 1,05= 0,355 nově 18,8 \* 20 \* 2 \* 0,001 \* 1,05 = 0,790 t

CELKEM NOVĚ **4,621 t**“

**Statický výpočet byl proveden a je součástí TZ**

**(viz. D\_SO\_PS\D\_2\D\_2\_1\_1\SK000002\D\_2\_1\_1\_SK000002\_1.001\_TZ.pdf)**

**Pažení je provedeno jako návrh, který zhotovitel může přizpůsobit své technologii v rámci provedení dílenské dokumentace. Pažení je naprosto vyhovující a je plně v kompetenci zhotovitele provést dvojici menších profilů namísto jednoho do kterého by musel provést otvor pro protažení tyče). Návrh pažení zohledňuje fakt, že v rámci stavby bude probíhat související investice nadjezdu, při které dojde k odkopání části svahu. Čerpání této výměry bude provedeno dle skutečnosti na stavbě.**

**Výměra nebude upravována.**

**Odpověď:**

**Ad)** „Položka č. 27 – 22595 - Výdřeva záporového pažení – trvalá (kubatura) - 2,8 M3

Vzhledem k hloubce výkopu (s ukončením na dně pro žlaby) a statickému výpočtu pažení ve výšce 3 m žádáme o zohlednění této výměry při výpočtu objemu položky:

**3 bm × 20 bm × 0,1 m = 6 m³**“

**Výdřeva je uvažována od horní hrany po hranu skalního podloží. V místě skály se nepředpokládá sypký materiál. V případě nenalezení skalního podloží bude provedeno pažení až na dno výkopu žlabu a čerpání položky bude provedeno dle skutečnosti.**

**Výměra nebude upravována.**

**Odpověď:**

**Ad)** „Podle projektové dokumentace (výkres č. 2.039) a statického výpočtu je kotva navržena v rozteči 2 m, což odpovídá 20 / 2 + 1 = 11 ks. (původní množství 20 ks). Týká se následně také položek:

Položka č. 33 – 26182 Vrt pro kotvy, injektáže, mikropiloty – povrch tř. III a IV D, do Ø 100 mm – **nově 11 \* 12 = 132 m**

Položka č. 35 – 285368 Kotvení na povrchu z betonářské výztuže, délka do 10 m – **nově 11 ks**

Položka č. 36 – 285369 Příplatek za každý další 1 m kotvení na povrchu z betonářské výztuže – **nově 11\*2 = 22 m**“

**Výměry kotev obsažených v soupisu prací budou čerpány dle skutečnosti na stavbě. Výměra nebude upravována.**

**Odpověď:**

**Ad)** „Položka č. 89 – 22694 Záporové pažení z kovu – dočasné

Žádáme o upřesnění, z jakých podkladů tato položka vychází – konkrétně odkaz na příslušnou část technické zprávy nebo výkresovou dokumentaci. Dle měrné hmotnosti odpovídá položka profilům HEB180, které však v projektové dokumentaci nebyly nalezeny.

Týká se také položky:

Položka č. 90 – 22695A Výdřeva záporového pažení – dočasná (plocha)“

**Položky 89,90 a 91 byly jako nadbytečné odstraněny.**

**Dotaz č. 11:**

*Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací SO 98-98 „Všeobecný objekt – položka č. 9* - VSEOB012 – Geoelektrické a korozní pruzkumy stavby, opatrení – KPL - 1,000 – V poznámce je uvedeno "v predepsaném rozsahu a poctu dle VTP a ZTP, dle cásti E.3.1.6 Korozní pruzkum". V předložené projektové dokumentaci část E neobsahuje složku E.3.1.6 Korozní pruzkum, která by měla dané podklady zahrnovat.

**Žádáme zadavatele o doplnění příslušné části dokumentace.**

**Odpověď:**

**Viz dotaz č. 8**

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu [https://zakazky.spravazeleznic.cz/](https://zakazky.szdc.cz/).

**Přílohy:**

tabulka kubatur projektanta.pdf

XDC\_Lidecko\_zm01-20250613.xml

XLS\_Lidecko\_zm01-20250613.xlsx

V Olomouci dne 13. 6. 2025

**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace